**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-08 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-10/22 в отношении адвоката**

**Е.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 Как следует из представления и прилагаемых к нему документов, адвокат, в нарушение установленного режима, направлял письма своего подзащитного третьим лицам. К представлению приложены копии писем подзащитного М.А.К., которые адвокат направлял Ф.Н.А.

06.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3682 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что при осуществлении защиты М.А.К., последний писал в блокноте адвоката сообщения для своего друга, а адвокат фотографировал и отправлял их Ф.Н.А., который заключил соглашение на защиту М.А.К. Подзащитный находился в кабинете у следователя, который никак не препятствовал переписке, М.А.К. ещё не был задержан, информация передавалась не третьим лицам, а другому доверителю.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.В.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, п. 1 ст. 10 КПЭА, выразившегося в том, что 10.07.2022 г. при осуществлении защиты М.А.К. адвокат, действуя в целях обхода установленных правил цензуры переписки подозреваемых, предоставил М.А.К. свой блокнот, в котором подзащитный писал сообщения, после чего адвокат фотографировал их и пересылал третьему лицу.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 23.11.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебных процессах.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев ходатайство адвоката об отложении разбирательства, Совет находит его подлежащим удовлетворению, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией в его действиях нарушений.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов